09 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-819-9/26
Banja Luka, 09.07.2026.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Čužić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja: **"Energo centar" d.o.o. Laktaši**, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke, broj 108/26 od 11.05.2026. godine, izjavljene na Obavještenje o poništenju postupka broj 765-1-1-41-4-156/26 od 05.05.2026. godine, ugovornog organa: **JZU "DOM ZDRAVLJA U BANJOJ LUCI"**, u otvorenom postupku javne nabavke roba "Nabavka klima uređaja sa uslugom montaže", broj obavještenja 765-1-1-41-3-103/26 od 28.01.2026. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14, 59/22. 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 09.07.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja **"Energo centar" d.o.o. Laktaši**, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke, broj 79/26 od 02.03.2026. godine, **se usvaja**, i poništava se:
   - Obavještenje o poništenju postupka broj 765-1-1-41-4-156/26 od 05.05.2026. godine.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"Energo centar" d.o.o. Laktaši**, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 750,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"Energo centar" d.o.o. Laktaši**, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke, za nadoknadu troškova postupka u iznosu 843,75 KM.

4. Nalaže se ugovornom organu **JZU "DOM ZDRAVLJA U BANJOJ LUCI"** da nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju **"Energo centar" d.o.o. Laktaši**, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke u visini od 843,75 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke roba "Nabavka klima uređaja sa uslugom montaže", broj obavještenja 765-1-1-41-3-103/26 od 28.01.2026. godine, ugovornog organa: **JZU "DOM ZDRAVLJA U BANJOJ LUCI"**, izjavljena je žalba žalitelja: **"Energo centar" d.o.o. Laktaši**, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke, broj 108/26 od 11.05.2026. godine, na Obavještenje o poništenju postupka broj 765-1-1-41-4-156/26 od 05.05.2026. godine, u kojem navodi slijedeće, ugovorni organ je dana 05.05.2026. godine na portalu javnih nabavki obavještenje o poništenju postupka broj: 765-1-1-41-156/26. U pobijanom Obavještenju o poništenju postupka javne nabavke u tački IV Razlog poništenja je navedeno: „Dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke: Dana 28.04.2026. godine zaprimljeno je rješenje KRŽ-a broj JN2-02-07-1-390-7/26 od 23.4.2026. godine, po kojem je žalba ponuđača „Energo centar" d.0.0. Laktaši osnovana i kojim se poništava postupak javne nabavke u cjelosti i sljedeći akti: Tenderska dokumentacija brojh: 01.C1S/4C4-S-S-7/26 od 21.02.2026. godine, ispravka obavještenje 0 nabavci broj 7S5-1-1-41-3-121/26 od 24.02.2026. godine kao i svi drugi akti doneseni u predmetnom postupku." Uvidom u rješenje KRŽ-a broj: JN2-02-07-1-390-7/26 od 23.4.2026. godine, žalilac navodi da je nesporne za je poništena tenderska dokumentacija, ali ne i obavještenje i postupak u cjelosti, kako to ugovorni organ navodi kao razlog za poništenje. Osim toga, žalilac je stava da rješenje KRŽ-a ne može se smatrati dokazivim razlogom, i isto ne može predstavljati osnov za poništenje postupka. Na kraju, žalilac navodi da KRŽ dispozitivom gore pomenutog rješenja, nije poništio obavještenje o postupku, kao i sve ostale proistekle radnje iz predmetnog postupka javne nabavke, a kako to ugovorni organ navodi.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe: žalba žalioca je u cijelosti neosnovana, kontradiktorna, pravno neprecizna i sastavljena krajnje paušalno, bez ozbiljnog i dosljednog pravnog obrazloženja. Već iz samog sadržaja žalbe vidljivo je da žalilac nije jasno odredio ni predmet osporavanja, budući da u uvodnom dijelu navodi da izjavljuje žalbu na „Obavještenje o poništenju postupka", dok dalje u tekstu navodi da izjavljuje „predmetnu žalbu na TD", iako tenderska dokumentacija u ovom postupku više nije ni predmet odlučivanja, jer je ista već pravosnažno poništena rješenjem KRŽ-a broj: JN2-02-07-1 -390-7/26 od 23.04.2026. godine. Navedeno jasno pokazuje da žalba nije sastavljena sa potrebnim stepenom pravne preciznosti niti ozbiljnosti, već se kroz paušalne i međusobno kontradiktorne navode pokušava proizvesti privid nezakonitosti postupanja ugovornog organa. Posebno je indikativno da žalilac u predmetnoj žalbi potpuno zanemaruje činjenicu da je upravo po njegovoj prethodno izjavljenoj žalbi KRŽ utvrdio nezakonitost tenderske dokumentacije i istu poništio. Dakle, žalilac je prethodno tvrdio daje tenderska dokumentacija nezakonita i diskriminatorna, da bi sada pokušavao osporiti odluku ugovornog organa donesenu upravo radi izvršenja pravosnažnog rješenja KRŽ-a i otklanjanja utvrđene nezakonitosti. Takvo postupanje žalioca je unutrašnje kontradiktorno i pravno neodrživo. Žalilac ni u jednom dijelu žalbe ne objašnjava na koji način je, nakon pravosnažnog poništenja tenderske dokumentacije kao osnovnog akta predmetnog otvorenog postupka, bilo moguće zakonito nastaviti postupak javne nabavke. Umjesto toga, žalba se svodi isključivo na formalističko insistiranje da dispozitivom rješenja KRŽ-a nije izričito poništen i kompletan postupak javne nabavke. Međutim, žalilac pri tome potpuno prećutkuje pravne posljedice poništenja tenderske dokumentacije. Naime, član 2. Zakona o javnim nabavkama jasno definiše da tenderska dokumentacija predstavlja sastavni i ključni dio postupka javne nabavke,

uključujući tehničke specifikacije, kriterijume za kvalifikaciju i izbor, nacrt ugovora i druge bitne elemente postupka. Nakon što je KRŽ pravosnažno poništio tendersku dokumentaciju zbog utvrđene nezakonitosti, ugovorni organ više nije imao zakonit osnov za nastavak postupka zasnovanog na aktu koji je već ocijenjen nezakonitim. Suprotno navodima žalioca, ugovorni organ nije mogao ignorisati pravosnažno rješenje KRŽ- a, niti nastaviti postupak kao da poništenje tenderske dokumentacije nije ni nastupilo. Takvo postupanje predstavljalo bi direktno kršenje osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno principa zakonitosti, transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i obezbjeđenja pravične konkurencije. Posebno se ukazuje da žalilac predmetnom žalbom ne ukazuje ni na jednu konkretnu povredu svog prava niti dokazuje postojanje bilo kakve stvarne štete. Postupak nije okončan izborom drugog ponuđača niti je ugovor dodijeljen trećem licu, već je poništen upravo radi otklanjanja nezakonitosti koje je KRŽ prethodno utvrdio po žalbi samog žalioca. Žaliocu ni na koji način nije uskraćena mogućnost ravnopravnog učešća u novom postupku javne nabavke koji će biti proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i pravnim stavovima KRŽ-a. Iz sadržaja žalbe stiče se utisak da cilj iste nije zaštita zakonitosti postupka javne nabavke niti zaštita stvarnog pravnog interesa žalioca, već isključivo dalje procesno opterećivanje i odugovlačenje postupka, uprkos činjenici da je ugovorni organ postupio upravo u cilju izvršenja pravosnažnog rješenja KRŽ-a i otklanjanja prethodno utvrđenih nezakonitosti. Ugovorni organ je bio dužan osigurati zakonitost postupka javne nabavke i spriječiti dalje provođenje postupka zasnovanog na tenderskoj dokumentaciji koja je pravosnažno poništena kao nezakonita.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Naime, pozornim pregledom cjelokupne dokumentacije, utvrđeno je slijedeće činjenično stanje: U žalbi žalitelj ističe da rješenje KRŽ-a ne može se smatrati dokazivim razlogom, i isto ne može predstavljati osnov za poništenje postupka, jer dispozitivom rješenja, nije poništeno obavještenje o postupku, kao i sve ostale proistekle radnje iz predmetnog postupka javne nabavke, a kako to ugovorni organ navodi. Uvidom u obavještenje o poništenju postupka broj: 765-1-1-41-156/26 od 05.05.2026. godine u tački IV. Razlog poništenja je navedeno: *„Dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke"*. Uvidom u dispozitiv rješenja KRŽ-a broj JN2-02-07-1-390-7/26 od 23.4.2026. godine, u tačku 1., navodi se: Žalba žalitelja "Energo centar" d.o.o. Laktaši, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke, broj 79/26 od 02.03.2026. godine, se usvaja, i poništava se: *-Tenderska dokumentacija broj 01-019/404-6-9-7/26 od 23.02.2026. godine.* Članom 2. stav 1., tačkom d) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *d) tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani*

postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje ***obavještenje o nabavci****, poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterijume za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja;* Članom 18. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(1) Ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke donošenjem odluke ili rješenja u pisanoj formi koje obavezno sadrži: a) zakonski osnov za sprovođenje postupka javne nabavke; b) predmet javne nabavke; c) procijenjenu vrijednost javne nabavke; d) podatke o izvoru - načinu finansiranja; e) vrstu postupka javne nabavke.* Članom 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *2) Ugovorni organ je obavezan da poništi postupak javne nabavke u sljedećim slučajevima: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijeđenih sredstava za predmetnu nabavku.* Dakle, rješenjem KRŽ-a broj JN2-02-07-1-390-7/26 od 23.4.2026. godine, po kojem je žalba ponuđača „Energo centar" d.o.o. Laktaši osnovana poništena je Tenderska dokumentacija broj: 01-019/404-6-9-7/26 od 23.02.2026. godine, pa tako i Obavještenje o javnoj nabavci broj 765-1-1-41-3-103/26 od 28.01.2026. godine i ispravka obavještenje o nabavci broj 765-1-1-41-3-121/26 od 24.02.2026. godine, jer se radi o dokumenti koji su sastavni dio tenderske dokumentacije. Međutim, nije poništena Odluka o pokretanju postupka javne nabavke broj 01.019/404-6-9-3/26 od 23.01.2026. godine, jer jasno je rješenjem KRŽ-a broj: JN2-02-07-1-390-7/26 od 23.4.2026. godine, navodeno da se poništava tenderska dokumentacija, ali ne i Odluka o pokretanju postupka javne nabavke broj 01.019/404-6-9-3/26 od 23.01.2026. godine. Kako je članom 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, jasno propisano koji razlozi moraju biti ispunjeni za poništenja postupka, a to svakako nije poništenje tenderske dokumentacije i isto ne može predstavljati osnov za poništenje postupka. Dakle, ugovorni organ u konkretnom slučaju treba postupiti u skladu sa zakonom, kao i rješenjem KRŽ-a broj: JN2-02-07-1-390-7/26 od 23.4.2026. godine. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Obavještenje o poništenju postupka broj 765-1-1-41-4-156/26 od 05.05.2026. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio

odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 843,75 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 843,75 KM, dok se odbija za naknadom troškova administrativne takse od 20,00 KM, iz razloga što predmetnu administrativnu taksu nije uplatio i dostavio dokaz o plaćanju, iako je uredno pozvan da u roku od osam dana izvrši plaćanje, i to Zaključkom broj JN2-02-07-1-819-5/26 od 27.05.2026. godine, koji je zaprimio dana 24.06.2026. godine, a što je utvrđeno uvidom u potvrdu i izvještaj o dostavi broj RB582096505BA. Članom 10. stav 3. Zakona o administrativnim taksama Bosne i Hercegovine, propisano je: *Nadležni organ pokrenuće postupak i po podnesku iz stava 2. ovog člana za koje nije plaćena ili nije dovoljno plaćena taksa, ali rješenje ili drugi akt ne može biti uručen stranci prije nego što plati taksu po opomeni.* Slijedom navadenog primjerak ovog Rješenja neće biti uručen žalitelju dok ne izvrši plaćanje dužne administrativne takse.

.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:
- JZU "DOM ZDRAVLJA U BANJOJ LUCI"
- EVIDENCIJA
- A / A

